

**Відповідь Вінницького національного технічного університету
на звіт ЕГ про акредитаційну експертизу ОПП «Теплоенергетика» зі спеціальності 144 Теплоенергетика
(ID 6537, справа 0483/АС-24)**

Висловлюємо вдячність експертам ЕГ за проведений аналіз ОП та висловлені рекомендації, урахування яких покращить якість підготовки фахівців за ОП.

Проте не погоджуємось на оцінки Е за критеріями 2 та 9 з таких причин.

Зауваження ЕГ	Відповідь ЗВО
<p>Критерій 2</p> <p>До слабких сторін ОП у контексті Критерію 2 можна віднести те, що в НП ОП не передбачено викладання ОК, пов'язаної з використанням різних видів та форми рухової активності для активного відпочинку та ведення здорового способу життя, що ставить під сумнів набуття здобувачами ЗК2.</p>	<p>Загальна компетентність ЗК2 має формулювання «Здатність зберігати та примножувати моральні, культурні, наукові цінності і досягнення суспільства на основі розуміння історії та закономірностей розвитку предметної області, її місця у загальній системі знань про природу і суспільство та у розвитку суспільства, техніки і технологій, використовувати різні види та форми рухової активності для активного відпочинку та ведення здорового способу життя», тобто очевидно, що дана компетентність є комплексною, де складова «використовувати різні види та форми рухової активності для активного відпочинку та ведення здорового способу життя» є частиною інших визначень, що є рівнозначними за важливістю. Згідно матриці відповідності ЗК2 забезпечується таким ОК як ОК1 (Історія та культура України), ОК2 (Філософія), ОК4 (Українська мова за професійним спрямуванням), ОК18 (Вступ до фаху) та ОК32 (Бакалаврська кваліфікаційна робота). Аналізуючи зміст силабусів згаданих освітніх компонентів, можна погодитись з ЕГ, що у них не реалізовано складову ЗК2 «...використовувати різні види та форми рухової активності для активного відпочинку та ведення здорового способу життя», але інші складові ЗК2 реалізовані у повному обсязі.</p> <p>Таким чином, ВНТУ не погоджується з думкою ЕГ, що це «ставити під сумнів набуття здобувачами ЗК2», оскільки насправді мова іде про набуття однієї із значної кількості складових компетентності ЗК2, а не всієї компетентності. Щодо забезпечення різних видів та форм рухової активності для активного відпочинку та ведення здорового способу життя ВНТУ врахував досвід таких ЗВО: Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна; Національний університет «Львівська політехніка»; Національний</p>

	<p>університет харчових технологій; Національний університет водного господарства та природокористування; Дніпровський державний технічний університет; Національний аерокосмічний університет ім. М.Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут»; Одеський національний технологічний університет; Національний університет кораблебудування ім. Адмірала Макарова; Національний університет «Полтавська політехніка» ім. Юрія Кондратюка; в яких не передбачений обов'язковий освітній компонент, що пов'язаний з формами рухової активності.</p> <p>Традиційно, за підсумками акредитації ОП, у ВНТУ буде проводитись удосконалення освітньої програми, тому під час цієї процедури буде в повному обсязі враховано рекомендацію ЕГ щодо набуття здобувачами складової «...використовувати різні види та форми рухової активності для активного відпочинку та ведення здорового способу життя» компетентності ЗК2 у складі інших освітніх компонентів (ОК12 БЖД та основи охорони праці та/або ОК13 Екологія та основи біобезпеки і біоетики), як це наразі реалізовано у інших ОП на першому (бакалаврському) рівні вищої освіти.</p>
<p>Недоліком ОП у контексті <u>Критерію 4</u> на думку ЕГ є те, що процедура вибору вибіркових дисциплін не є відкритою та такою, що забезпечує формування індивідуальної освітньої траєкторії, а саме: Положення про вільний вибір навчальних дисциплін здобувачами вищої освіти ВНТУ (https://vntu.edu.ua/uploads/2020/vdisc.pdf), яке не оновлювалось з 2019 року, не містить конкретної інформації щодо кількості професійних дисциплін для вибору однієї ОК та критеріїв формування груп здобувачів освіти для вивчення вибіркових ОК;</p>	<p>Не зрозумілим є твердження ЕГ щодо «недоліком ОП у контексті <u>критерію 4</u>» тоді як мова іде про <u>критерій 2</u>. ВНТУ сподівається, що це технічна помилка у номері критерію, а не помилка у змісті всього речення про опис критерію 2 ОП «Теплоенергетика».</p> <p>Також не зрозумілим є зауваження щодо часу затвердження Положення (2019 р.), адже немає жодного нормативного документу, який би визначав терміни оновлення положень, якщо вони не суперечать вимогам законодавства.</p> <p>У ВНТУ немає обмеження максимальної кількості професійних дисциплін для вибору однієї ОК, щодо мінімальної кількості, то відповідно до Положення про вільний вибір навчальних дисциплін здобувачами вищої освіти ВНТУ (https://vntu.edu.ua/uploads/2020/vdisc.pdf) «4.6. З метою ознайомлення з особливостями освітніх компонент вільного вибору здобувачів вищої освіти, кафедри надають декану факультету відповідний перелік таких дисциплін, їх анотації, кадровий склад та графіки проведення презентацій. <u>Кількість запропонованих дисциплін повинна перевищувати номінальну</u>», що однозначно говорить про вибір не менш як з двох дисциплін запропонованих кафедрою. Крім того здобувач може здійснювати вибір з інших освітніх програм та рівнів як зазначено у п.1.3. «Здобувач вищої освіти має право вибирати освітні компоненти, які пропонуються для інших рівнів</p>

	<p>вищої освіти, за погодженням з керівником відповідного факультету/інституту відповідно до п. 15 частини першої статті 62 Закону України «Про вищу освіту». Погодження з керівником відповідного факультету/інституту щодо вибору дисциплін з іншої ОП чи тих, що викладаються іншим підрозділом, але на тому ж рівні вищої освіти, не вимагається (окрім випадків, коли вивчення дисципліни передбачає опанування дисциплін-передумов).»</p> <p>Як зазначає ЕГ у своєму звіті п.2.4. «Під час відеоконференції здобувачі зазначили, <u>що вони знають про можливість вибору ОК, були ознайомлені зі змістом вибіркового дисциплін під час їх презентацій та подавали заяви для запису на вибіркові ОК через електронні кабінети. Однак, ані здобувачі освіти, ані випускники минулих років під час онлайн-зустрічі не змогли чітко відповісти на питання щодо кількості дисциплін, які було необхідно обрати та загальної кількості запропонованих вибіркового ОК. Можливістю вибору ОК з інших ОП, яка заявлена у Положенні, здобувачі даної ОП не користувалися.</u> Отже здобувачі знають та користуються запропонованими можливостями, але вибір з інших ОП то є право, а не обов'язок здобувачів. (Крім того не зрозумілим є вимога ЕГ до здобувачів назвати конкретну кількість вибіркового дисциплін, адже здобувачі обирають декілька разів, різні дисципліни і на різних курсах, тому є малоймовірним те, що таку інформацію можна чи потрібно взагалі пам'ятати, адже вона автоматично фіксується у документації, що супроводжує освітній процес за ОП.)</p> <p>Отже, ВНТУ вважає, що твердження ЕГ про те, що «процедура вибору вибіркового дисциплін не є відкритою та такою, що забезпечує формування індивідуальної освітньої траєкторії» не підтверджується відповідною доказовою базою, а лише є припущеннями, що не відповідають дійсності.</p>
<p>окрема база вибіркового дисциплін як циклу загальної так і циклу професійної підготовки відсутня, всі дисципліни (як обов'язкові так і вибіркові) знаходяться у загальному переліку, що утруднює процедуру вибору ОК;</p>	<p>На думку ВНТУ зазначене твердження є суб'єктивною думкою ЕГ, адже на сторінці https://jetiq.vntu.edu.ua/b04213/syllabuses/index.php, (яка наведена у звіті ЕГ) наведені силабуси і обов'язкових, і вибіркового дисциплін. Силабуси можна відсортувати за спеціальностями, освітніми програмами, семестрами, в яких вони вивчаються, а також скарг від здобувачів на складність вибору не надходило, про зрозумілість процесів вибору також свідчать результати опитування (http://surl.li/rtdqg), які виставлені в загальному доступі на сайті лабораторії соціологічних досліджень (https://socio-lab.vntu.edu.ua/ukr/poll/), і про які наголошувалось під час зустрічей. Проте головне, що така форма</p>

	<p>не суперечить самій суті наявності вибору. При бажанні здобувач може переглянути будь-які вибіркові дисципліни, і обрати одну з них, що гарантується Положенням про вільний вибір навчальних дисциплін здобувачами вищої освіти ВНТУ (https://vntu.edu.ua/uploads/2020/vdisc.pdf) п.1.3. <i>«1.3. Здобувач вищої освіти має право вибирати освітні компоненти, які пропонуються для інших рівнів вищої освіти, за погодженням з керівником відповідного факультету/інституту відповідно до п. 15 частини першої статті 62 Закону України «Про вищу освіту». Погодження з керівником відповідного факультету/інституту щодо вибору дисциплін з іншої ОП чи тих, що викладаються іншим підрозділом, але на тому ж рівні вищої освіти, не вимагається (окрім випадків, коли вивчення дисципліни передбачає опанування дисциплін-передумов).»</i></p> <p>На разі здобувачі мають ПРАВО, а не обов'язок обирати навчальні дисципліни з інших ОП.</p>
<p>фактично студенти обирають одну з двох дисциплін за кожною ОК професійного вибору, при цьому кількість студентів у групі для вивчення даної ОК повинна бути не менше ніж 10 осіб. При кількості студентів в академічних групах за даною ОП від 10 до 18 осіб, всі студенти групи будуть вимушені вивчати однакову вибіркову дисципліну.</p>	<p>На думку ЗВО це твердження є надмірним, адже відповідно до Положення про вільний вибір навчальних дисциплін здобувачами вищої освіти ВНТУ (https://vntu.edu.ua/uploads/2020/vdisc.pdf) п.4.22 Здобувачу вищої освіти може бути відмовлено у реалізації його вибору освітніх компонентів <i>«якщо кількість здобувачів вищої освіти, які обрали освітню компоненту, а також програму-мінор (або сертифікатну програму) є меншою за встановлену у ВНТУ кількість здобувачів вищої освіти у групі за поточними економічними можливостями ВНТУ»</i>, а в п.4.17 <i>«У випадку корегування запису на вибіркові освітні компоненти до відома здобувачів вищої освіти доводять список освітніх компонент, запис на які не відбувся. Замість цих дисциплін здобувачам вищої освіти пропонується обирати освітні компоненти, запис на які відбувся»</i>.</p> <p>В цілому процедура вибору дисциплін не суперечить вимогам п. 15 частини першої статті 62 Закону України «Про вищу освіту».</p>
<p>Критерій 9</p> <p>До слабких сторін даної ОП за Критерієм 9 можна віднести:</p> <p>1) деякі нормативні документи, які розташовані на офіційному веб-сайті університету, не оновлювались 5 та більше років, а оновлені документи розміщуються на закритій дистанційній платформі JetIQ;</p>	<p>Зі звіту ЕГ не зрозуміло, чому наявність Положень затверджених у 2019 р. (і старше) є порушенням, адже при цьому ЕГ не зазначає, яку конкретну норму законодавства було порушено (до речі чинне «Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти», відповідно до якого працює ЕГ, теж затверджено у 2019 р.).</p>

	<p>Адміністрація ВНТУ розуміє необхідність періодичного перегляду положень та інших нормативних актів у випадку потреби, і ті положення, які потребують оновлень, перезатверджуються та/або оновлюються відповідно до процедури. Зокрема, проекти всіх документів та внутрішні нормативні документи, публікування яких не є вимогою законодавства, розташовуються у внутрішній системі JetIQ (про що було повідомлено ЕГ), але всі затвердженні нормативні документи публікуються на сторінці Публічна інформація (Загальна публічна інформація https://vntu.edu.ua/uk/public-info/zag.html), про що зазначено у ВСО та говорилось на зустрічах з ЕГ.</p> <p>Так у лютому 2024 були внесені зміни до Положення про організацію освітнього процесу у ВНТУ (https://vntu.edu.ua/uploads/2024/Pol_study_process.pdf), а до того у грудні 2023 р. у Положення про порядок розробки і затвердження робочих програм та силабусів навчальних дисциплін (https://vntu.edu.ua/uploads/pSilabus.pdf).</p>
<p>2) інформація про освітню програму “Теплоенергетика” на офіційному веб-сайті обмежена однією ОП 2022 року затвердження та силабусами ОК.</p>	<p>Це твердження на думку ЗВО не відповідає дійсності, адже і у ВСО, і на запит ЕГ, надавалась інформація щодо ОП, яка знаходиться на сайті ВНТУ за посиланням https://jetiq.vntu.edu.ua/departs/index.php?id=241&lid=3&mode=lp, де виставлені всі поточні ОП, надані пропозиції та обговорення до них, в тому числі дати обговорення та проект ОП, адреса гаранта, на яку можна подати зауваження та пропозиції щодо ОП. Остання версія ОП була затверджена 30.12.2022 р. і почала діяти з 2023-2024 н.р. Останні зміни вносились відповідно до Рішення Вченої ради ВНТУ (протокол № 1 від 30.08.23, наказ ВНТУ №221 від 30.08.23) і стосувались зміни мети ОП у відповідності до затвердження Стратегії розвитку ВНТУ 2023-2027 (https://vntu.edu.ua/projects/development_strategy-2023.pdf), про що зроблені відповідні позначення у самій ОП (Листок реєстрації змін, с. 19).</p>
<p>До недоліків даної ОП ЕГ відносить: 1) в ВНТУ не застосовується практика регулярного щорічного проведення громадського обговорення проекту ОП шляхом розташування його на офіційному веб-сайті університету з метою отримання зауважень та пропозиції зацікавлених сторін.</p>	<p>Це твердження є надмірним та не відповідає дійсності, адже у ВНТУ не передбачено конкретної дати, в яку гарант ОП має виносити ОП на громадські обговорення, оскільки є різні освітні процеси, які впливають на це, зокрема акредитація ОП, як процедура зовнішнього забезпечення якості та інші. Крім того, логічно передбачити, що за результатами акредитації варто обговорити зауваження та рекомендації ЕГ та ГЕР щодо їх впровадження та реалізації, і зараз громадське обговорення (для 2023-2024 н.р.) планується у квітні-травні 2024 р. Попереднє громадське обговорення</p>

	<p>провадилось для ОП, що була затверджена у грудні 2022 р. і була введена в дію для 2023-2024 н.р.</p> <p>Відповідно до Положення про розроблення та супроводження освітніх програм ВНТУ (https://vntu.edu.ua/uploads/n/np/1.pdf) Розділ 10. Гарант ОП повинен проводити моніторинг та щорічно переглядати ОП забезпечуючи її відповідність зазначеним цілям, а також потребам стейкхолдерів і суспільства. У п.10.5 зазначено, що <i>«У результаті перегляду, за потреби, повинно здійснюватися удосконалення (оновлення) програми на основі рекомендацій, відгуків пропозицій стейкхолдерів»</i>. Якщо такі пропозиції не надходили, відповідно зміни не провадяться.</p> <p>У 2023 р. проводились зміни у меті ОП відповідно до нової стратегії розвитку ВНТУ про що зазначено і в ОП, і у ВСО.</p>
--	--

Враховуючи наведену інформацію, вважаємо, що на ОП «Теплоенергетика» реалізація освітньої діяльності відбувається у відповідності до критеріїв 2 та 9 із зауваженням, що можуть бути виправлені протягом короткого часу і не є суттєвими, та заслуговує на оцінки В за ними.

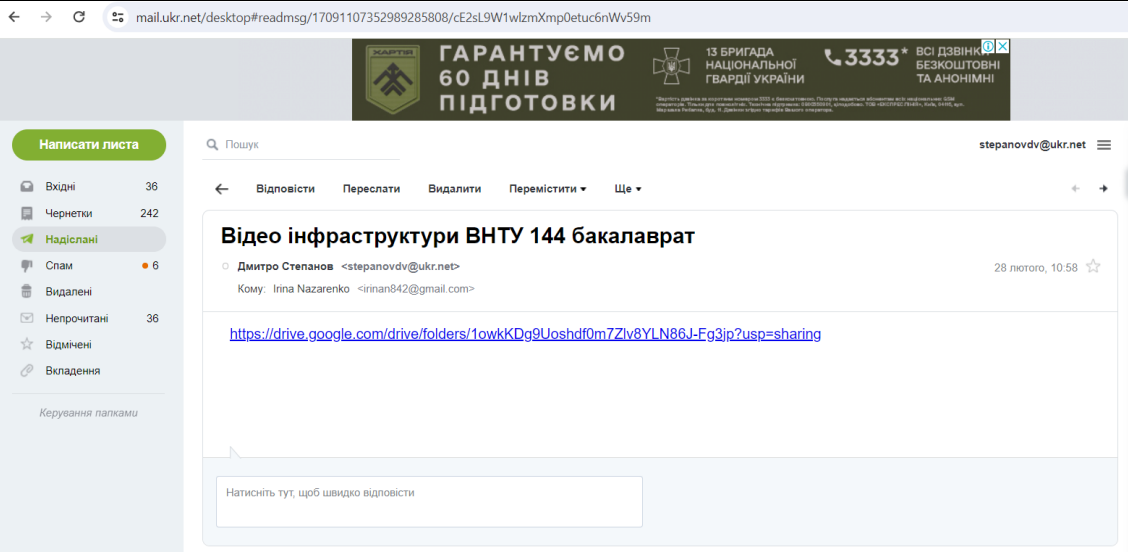
Також ВНТУ вважає за необхідне надати пояснення щодо інших зазначених у звіті ЕГ зауважень.

Зауваження ЕГ	Відповідь ЗВО
Критерій 1	
В підкритерії 1.3 вказано, що «ринок праці для цієї ОП чітко визначений – це коло підприємств аграрного спрямування, в тому числі, цукрової промисловості»	На думку ЗВО це твердження ЕГ суперечить фактам описаним у ВСО, наведеним під час зустрічей та у документах. Не зрозуміло чому ЕГ, робить такі висновки, адже основні роботодавці та випускники за ОП працюють в сфері промислової та муніципальної теплоенергетики, зокрема на таких підприємствах: Вінницька міська рада, КП ВМР «Вінницяміськтеплоенерго», Управління Держенергонагляду у Вінницькій області, КП «Вінницяоблтеплоенерго», ТОВ «Агрона Фрут Україна», ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика», ТОВ «Подільські енергетичні мережі», ТОВ «НВО Теплоенергоресурс». Випускники за ОП також працюють на Ладизинській ТЕС. На нашу думку, ці підприємства не мають аграрного спрямування, хоча і безумовно мають регіональний аспект.
До слабких сторін в контексті критерію 1 можна віднести: 1) здобувачі вищої освіти та роботодавці слабо залучаються до оновлення ОП;	На думку ЗВО це твердження є недостатньо обґрунтованим, адже здобувачі залучаються до обговорення ОП, що відображено у витягах протоколів засідання кафедри (відповідь на пункт 9 запиту), таблицях результатів обговорення проекту https://iq.vntu.edu.ua/edu_progs/v.php?id=792 , https://iq.vntu.edu.ua/edu_progs/v.php?id=479 , та у підкритерії 4.4 звіту ЕГ на стор. 13 <i>«...Крім того, у 2022 році була врахована пропозиція здобувача освіти 4 курсу</i>

	<p><i>Оникієнко С.М. додати до навчального матеріалу тему «Особливості використання твердої біомаси», що показано у протоколі №6 засідання кафедри ТЕ від 08.11.2022 р. (Відповідь на запит 9)»</i></p>
<p>До слабких сторін в контексті критерію 1 можна віднести: 3) рецензії стейкхолдерів не містять пропозицій, які декларуються у ВСО.</p>	<p>ЕГ не розглянула опубліковані на сайті рецензії роботодавців, хоча посилання на цю сторінку є у ВСО. Рецензії роботодавців на ОП, яка обговорювалася у 2020 р. та у 2022 р. були оприлюднені до проведення акредитаційної експертизи і під час проведення акредитаційної експертизи у відкритому доступі і до цього часу є у відкритому доступі за посиланням https://iq.vntu.edu.ua/departs/index.php?id=241&lid=2&mode=lp. Наприклад, в рецензії провідного інженера-проектувальника з досліджень та розробок заводу «Грін Кул» Денесяка Д.І. (https://iq.vntu.edu.ua/edu_progs/v.php?id=770) зазначено «Останнім часом значного попиту набувають холодильні технології та відповідне обладнання, тому на нашу думку, при підготовці теплоенергетиків варто звернути увагу в цьому напрямку». Рецензія начальника теплоенергетичного цеху ПрАТ «Вінницький олійножировий комбінат» Філімончука В.П. (https://iq.vntu.edu.ua/edu_progs/v.php?id=769) містила таку пропозицію «Фахівець з теплоенергетики для нашого регіону має бути обізнаним щодо використання поновлюваних джерел енергії, наприклад, спалювання лушпиння соняшника». Рецензія головного інженера Юзефо-Миколаївської АПК Ланового О.Є. https://iq.vntu.edu.ua/edu_progs/v.php?id=478 «Досвід нашої практичної діяльності в напрямку впровадження відновлюваних джерел енергії підказує, що варто більше увагу приділити технологіям і обладнанню для виробництва та використання біогазу». Рецензія державного інспектора енергетичного нагляду відділу енергетичного нагляду Управління Держенергонагляду у Вінницькій області Древинського В. І. https://iq.vntu.edu.ua/edu_progs/v.php?id=474 «Одними з основних видів обладнання, що потребує постійного та кваліфікованого обслуговування є нагнітачі та теплові двигуни.... На нашу думку, в освітню програму варто додати обов'язковий освітній компонент, пов'язаний з вивченням цього теплоенергетичного обладнання». Рецензія начальника відділу енергоменеджменту КП ВМР «Вінницяміськтеплоенерго» Слободенюка Д.О. https://iq.vntu.edu.ua/edu_progs/v.php?id=476 «На нашу думку, в процесі підготовки фахівців доцільним було б висвітлити питання будови і функціонування сучасних систем енергоменеджменту на підприємствах». Рецензія директора ДП «Теплокомуненерго Маяк» Петровського Є. І. https://iq.vntu.edu.ua/edu_progs/v.php?id=475 «Перспективним напрямком розвитку теплоенергетичної галузі є, на нашу думку, розширення впровадження і підвищення ефективності спалювання біомаси. Вважаємо доцільним врахувати цю тему при підготовці бакалаврів-теплоенергетиків».</p>

	Зазначені вище рекомендації роботодавців відображені у відомостях про самооцінювання
Критерій 3	
В підкритерії 3.3 зазначено наступне «За період підготовки бакалаврів за даною ОП випадків визнання результатів навчання, отриманих в інших ЗВО не було»	Не зрозуміло, чому ЕГ робить такі висновки, адже у ВСО п.3.4 чітко зазначено, що у 2020 році було визнано результати навчання здобувача Богдана Я. з НУ «Львівська політехніка». Жодного запиту про уточнення цієї інформації не було надано до гаранта ОП.
В підкритерії 3.4 зазначено наступне «при спілкуванні з викладачем кафедри іноземних мов щодо процедури перезарахування сертифікатів міжнародної мовної сертифікації по типу IELTS викладачем не було зазначено ані чіткої процедури, ані конкретних прикладів визнання. Це свідчить про низьку обізнаність викладацького складу щодо особливостей визнання результатів навчання».	Вважаємо таке твердження щодо всього викладацького складу є упередженим, адже обговорення йшло саме щодо одного сертифікату по типу IELTS, а не перезарахування результатів навчання у ВНТУ.
Критерій 4	
До слабких сторін даної ОП за Критерієм 4 можна віднести наступне: 2) фінансування програм міжнародного стажування НПП відбувається за власний рахунок.	На сторінці веб-сайту ВНТУ «Міжнародна діяльність» (https://int.vntu.edu.ua/uk/) розташовані посилання на пропозиції безкоштовного онлайн стажування для викладачів, Гранти для академічної мобільності за програмою Erasmus+. Але викладачі мають право також брати участь в платних програмах міжнародного стажування. Якщо НПП має бажання пройти підвищення кваліфікації іншим чином, то це його право.
Критерій 5	
В підкритерії 5.3 вказано, що «натомість під час демонстрації відповідного розділу систему "JetIQ" зазначено лише одного викладача-екзаменатора на дисципліні»	ЕГ не звернула увагу, що згідно Положення про організацію освітнього процесу (https://vntu.edu.ua/images/2018/org.pdf та оновлена версія https://vntu.edu.ua/uploads/2024/Pol_study_process.pdf) п.11.8 «викладачам, які проводять контрольні заходи, призначаються асистенти». Електронні відомості з системи JetIQ після закінчення контрольного заходу роздруковуються та підписуються викладачем та його асистентом.
В підкритерії 5.4 вказано, що ознайомлення з текстом бакалаврських робіт можливе лише після реєстрації в системі "JetIQ"	ЗВО надав ЕГ посилання на сторінку в системі JetIQ з виставленими у публічний доступ бакалаврськими роботами (https://jetiq.vntu.edu.ua/departs/index.php?id=241&mode=dpl_wrks). За кілька днів до проведення акредитаційної експертизи справді був збій у системі, але на час самого дистанційного візиту та на тепер всі кваліфікаційні роботи знаходяться у публічному доступі.

<p>В підкритерії 5.4 вказано, що «під час зустрічі ЕГ встановлено, що здобувачі мають право до 3-х разів організувати безплатні перевірки відсотка текстових запозичень, після використання ліміту перевірки відбуваються за погодженням відповідальною особою. За даною ОП здобувачі зобов'язані перевіряти лише випускні кваліфікаційні роботи»</p>	<p>Здобувачі ЗВО не організують перевірки відсотка текстових запозичень. Відповідно до Положення про запобігання академічному плагіату та порядок його виявлення у наукових, кваліфікаційних, навчальних та науково-методичних роботах у ВНТУ (https://vntu.edu.ua/uploads/2020/plag.pdf) п.2.1 «навчальні (курсіві проекти (роботи), реферати тощо) та кваліфікаційні (атестаційні роботи (проекти) роботи здобувачів вищої освіти, які на етапі подання роботи до захисту перевіряються безпосередньо керівником навчальної/кваліфікаційної роботи або відповідальними на кафедрі», про що і було зазначено під час зустрічей з ЕГ.</p>
<p>В підкритерії 5.4 вказано, що «унікальність повинна бути не менше 70%»</p>	<p>Відповідно до Положення про запобігання академічному плагіату та порядок його виявлення у наукових, кваліфікаційних, навчальних та науково-методичних роботах у ВНТУ (https://vntu.edu.ua/uploads/2020/plag.pdf) Додаток 1, п. 2.6 «для навчальних, бакалаврських кваліфікаційних та науково-методичних робіт ... при значенні ... показника схожості вище 35% в системі <i>Unichesk</i> особа, відповідальна за перевірку роботи, визначає доцільність її подальшого аналізу, у тому числі із залученням експертів», про що говорилось і на зустрічах з ЕГ. Зазначені у звіті ЕГ відсотки стосуються системи StrikePlagiarism, яка має трохи інші показники визначення оригінальності «Для навчальних, бакалаврських кваліфікаційних та науково-методичних робіт, зазначених у п. 2.1 Положення, при значенні коефіцієнта подібності №1 вище 30% та/або коефіцієнта подібності №2 вище 5% в системі <i>Plagiat.pl (StrikePlagiarism)</i>»</p>
<p>Критерій 6</p>	
<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6. ЕГ рекомендує в контексті Критерію 6: 3) організувати проходження підвищення кваліфікація НПП за фахом</p>	<p>Не зрозумілим є чому ЕГ робить такий висновок, адже в тексті підкритеріїв 6.1 та 6.5 звіту ЕГ констатується, що НПП проходять підвищення кваліфікації за фахом, і жодних відхилень зазначено не було. Підвищення кваліфікації за фахом проходили, наприклад, Ткаченко С.Й., Резидент Н.В., Боднар Л.А., Співак О.Ю. (Відповідні документи надані зокрема у відповідь на запит 12)</p>
<p>Критерій 7</p>	
<p>В підкритерії 7.1 вказано, що «ЕГ, у відповідь на звернення, не було надано на ознайомлення матеріали інших інфраструктурних об'єктів: спортивні майданчики, оздоровчі простори та інше».</p>	<p>ЗВО не розуміє позицію ЕГ, адже окремого запиту від ЕГ в кабінеті НА надано не було. На усний запит голови ЕГ на її електронну пошту було надано 28.02.2024 р. посилання на папку на Google-диску, яка містить відеодемонстрацію спортивної та іншої інфраструктури https://drive.google.com/drive/folders/1owkKDg9Uoshdf0m7Zlv8YLN86J-Fg3jp?usp=sharing</p>



В підкритерії 7.3 вказано, що «Під час огляду ЕГ аудиторних приміщень було встановлено відсутність в аудиторіях засобів для первинної локалізації пожежі (вогнегасник було перенесено в аудиторію безпосередньо після запиту ЕГ продемонструвати його)»

На думку ЗВО таке формулювання підкреслює надмірність вимог ЕГ, адже відповідно до ПРАВИЛ пожежної безпеки для навчальних закладів та установ системи освіти України (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1229-16#Text>, Додаток 2) в кожній аудиторії та лекційному приміщенні не передбачається встановлення первинних засобів пожежогашіння.

**ПЕРЕЛІК
норм первинних засобів пожежогашіння для закладів та установ
(з урахуванням НАПБ 03.001-2004)**

№ з/п	Призначення приміщення	Одиниці виміру	Вогнегасники або засоби гасіння			Примітка
			водопінні із зарядом вогнегасної речовини 9 кг або порошкові - 5 кг	вуглекислотні із зарядом вогнегасної речовини 3,5 кг	покривало з негорючого теплоізоляційного матеріалу або повсті розміром 2 x 2 м	
1	2	3	4	5	6	7
1	Класи, кабінети, аудиторії, лекційні та адміністративні приміщення, спальні приміщення, групові дошкільних навчальних закладів, гуртожитки, готелі	30 погонних метрів довжини коридора, фойє, холу, рекреації	1	1	1	Не менше двох на поверх або його частину, виділену глухими стінами і перегородками
2	Лабораторії хімії, фізики, біології, лабораторські при	100 м ²	1	1	1	Не менше одного на приміщення

	<p>Але на вимогу ЕГ показати вогнегасник він був перенесений в аудиторію з пожежної шафи, яка розміщена в коридорі, і продемонстрований.</p> <p>Всі лабораторні приміщення, відповідно до вимог, обладнанні засобами пожежогасіння.</p>
Критерій 8	
<p>В підкритерії 8.1 вказано, Дати, коли відбувалося обговорення проєкту ОП 26.10.2022 та 8.11.2022 не відповідають вимогам до затвердження ОП. Затвердження ОП відбулося 29.12.2022 року, що унеможливує процедуру вступу абітурієнтів на дану ОП у 2022 році і тому не зрозуміло на ОП якого року затвердження вступили абітурієнти у 2022 році.</p>	<p>Твердження ЕГ не базується на фактах, про які зазначено у ВСО та під час зустрічей. Згідно Положення про розроблення та супроводження освітніх програм ВНТУ «<i>проект ОП оприлюднюється на офіційному веб-сайті ВНТУ з метою отримання зауважень та пропозицій зацікавлених сторін (стейкхолдерів), які приймаються протягом не менше одного місяця через засоби електронних комунікацій</i>».</p> <p>Проект ОП 2022 року був опублікований 11 жовтня 2022 року https://iq.vntu.edu.ua/departs/index.php?id=241&lid=2&mode=lp</p> <p>Обговорення тривало до 15 листопада 2022 р. ОП розглянута Вченою радою факультету, Методичною радою ВНТУ, розглянута та схвалена Вченою радою ВНТУ, затверджена наказом ВНТУ, що відповідає вимогам до затвердження ОП. Вступ за цією версією ОП розпочався у 2023 р.</p> <p>Абітурієнти 2022 року вступали на ОП 2020 року зі змінами 2021р., 2022р. (зміни показані в листку змін до освітньої програми).</p>
<p>В підкритерії 8.2 вказано, що «За запитом ЕГ було надано відповідь (Відповідь на запит 17), представлена у вигляді таблиці, однак самих протоколів надано не було.</p> <p>Аналізуючи отриману відповідь ЕГ встановило, що здобувач Задоян В.О. на засіданні кафедри від 20.05.20 р запропонував врахувати можливість внесення теми з водневої енергетики, в таблиці результатів обговорення проєкту ОП зазначено, що це прохання здобувача повністю враховано шляхом додавання відповідної теми до ОК «Вступ до фаху», однак при аналізі силабусу з зазначеної ОК дана тема відсутня. (blob:https://office.naqa.gov.ua/ca249a22-e217-4e73-b0ce-e1f9e559b635)».</p>	<p>Твердження ЕГ не відповідає дійсності, адже ЕГ зробила кілька аналогічних запитів (Запит 9 та 17). Так дійсно у відповіді на запит 17 «<i>Протоколи засідань кафедри та/або рішення інших колективних заходів, на яких обговорювалися та узагальнювалися питання оновлення змісту окремих ОК та ОП в цілому.</i>» було надано таблиці обговорення, (які до речі ЕГ так і не побачила на сторінці https://iq.vntu.edu.ua/departs/index.php?id=241&lid=2&mode=lp, посилання на яку є у ВСО). Форма подання у вигляді таблиць обговорення дозволяє якраз узагальнити всі пропозиції під час оновлення ОП.</p> <p><u>Протоколи засідання кафедри були НАДАНІ у відповідь на Запит 9 «Надати протоколи засідання кафедри, де відзначені пропозиції стейкхолдерів щодо покращення ОП на момент її перегляду та вдосконалення (за останні три роки).».</u></p> <p>У силабусі до ОК «Вступ до фаху» підтема «Воднева енергетика» є складовою теми 6 «Відновлювані джерела енергії» (Силабус ОК18, таблиця 1 ВСО).</p>
<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>Незрозумілими та неінформативними у варіантах ОП 2020 та 2022 році є листи змін у ОП.</p>	<p>Форма листка реєстрації змін ОПП і форма відображення змін відповідає вимогам ЗВО.</p> <p>У ОПП 2020 року на трьох листах розписані всі зміни до ОП із зазначенням протоколів засідання кафедри, Вченої ради факультету, Методичної ради ВНТУ та Вченої ради ВНТУ.</p>
<p>Відсутність обговорення результатів анкетування та оприлюднення їх на сторінці кафедри</p>	<p>Таке твердження ЕГ є надмірним, адже у ВНТУ не регламентується обов'язкове оприлюднення результатів обговорення анкетування на сторінці кафедри. Проте відповідно до Положення про опитування учасників освітнього процесу у ВНТУ (https://vntu.edu.ua/uploads/2023/opituv.pdf) Розділ 9. «9.2. Результати опитувань</p>

	<p>аналізуються та систематизуються у ЦЗЯО.», що забезпечує об'єктивність опрацювання результатів опитування, «9.6. Підсумки аналізу та систематизації результатів опитувань представляються у вигляді доповіді директора ЦЗЯО на Методичній раді та/або на Вченій раді ВНТУ.», про що було зазначено ЕГ під час зустрічей, а також наголошено, що рішення Вченої ради затверджується наказом ректора та є обов'язковим до виконання. Відповідно на зустрічі надано посилання на сторінку з опублікованим рішенням на сайті ЦЗЯО (https://eqa.vntu.edu.ua/?id=340&mode=new_item&f=682/web/monitoring.html, https://vntu.edu.ua/uploads/2023/vr25.05.23.pdf), також це рішення виставлено на сайті Вченої ради ВНТУ (https://vntu.edu.ua/uk/page/rishennya-vchenoyi-rady-1895.html).</p>
<p>Відсутність належним чином оформлених пропозицій здобувачів вищої освіти та стейкхолдерів щодо покращення ОП.</p>	<p>На думку ЗВО, вимоги ЕГ є надмірними, адже пропозиції здобувачів та стейкхолдерів щодо покращення ОП оформлені у вигляді витягів з протоколів засідання кафедри (відповідь на запит 9) та у вигляді таблиць результатів обговорення (відповідь на запит 17), а також рецензій від роботодавців на кожен затверджену ОП.</p>
<p>Недоліками у контексті критерію 8 є: 4) відсутнє оприлюднення щорічного моніторингу показників внутрішнього забезпечення якості освіти.</p>	<p>Сумніви викликають твердження про відсутність моніторингу показників внутрішнього забезпечення якості освіти, адже ця інформація відображена на сайті https://eqa.vntu.edu.ua/?id=340&mode=new_item&f=682/web/monitoring.html в тому числі у відповідності до вимог Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності. Окремого запиту ЕГ через систему НА не давала.</p>

З повагою, ректор ВНТУ Віктор БІЛІЧЕНКО, гарант ОП Теплоенергетика Дмитро СТЕПАНОВ